BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3377-7/22
Mostar, 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača "Rudarski institut" d.d. Tuzla broj 838/22 od 29.11.2022. godine, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 03-1-2-7107/22 od 29.11.2022. godine (LOT 1) u postupku javne nabavke: Projektni zadatak za izradu DRP zatvaranja istočnog dijela jame „Grahovčići" faza 1 (rudarsko-mašinski dio)" Lot 1, ugovornog organa Rudnik mrkog uglja „Abid Lolić" d.o.o. Travnik-Bila, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 29.12.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   Odluka o poništenju postupka broj 03-1-2-7107/22 od 29.11.2022. godine (LOT 1), te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Rudnik mrkog uglja „Abid Lolić" d.o.o. Travnik-Bila (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Projektni zadatak za izradu DRP zatvaranja istočnog dijela jame „Grahovčići" faza 1 (rudarsko-mašinski dio) Lot 1, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1309-7-2-12-3-22/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 04.08.2022. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-1-2-5368/22 od 17.08.2022. godine (LOT 1) na koju je ponuđač "Rudarski institut" d.d. Tuzla izjavio žalbu 25.08.2022. godine. Ovaj organ usvojio je žalbu, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-1-2-5368/22 od 17.08.2022. godine (LOT 1) i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. U ponovnom postupku, ugovorni organ donosi Odluku o poništenju postupka na koju je ponuđač "Rudarski institut" d.d. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 29.11.2022. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 09.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Nakon što je Rudarski institut d.d. Tuzla zaprimio Odluku o poništenju postupka javne nabavke, naše društvo ukazuje na nezakonitosti u donošenju gore navedene Odluke.
Naime, Odluka o poništenju postupka je donesena suprotno Zakonu o javnim nabavkama i Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2466-8/22 od 07.10.2022. godine u kojem se žalba Rudarskog instituta d.d. Tuzla usvaja, te se Ugovorni organ upućuje na ponovni postupak u smislu donošenja nove odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u ovom slučaju Rudarskog instituta d.d. Tuzla (U obrazloženju rješenja na strani 4. Decidno stoji „...S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije imao osnova odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u osporenoj odluci, te se navod žalitelja cijeni osnovanim. Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja Žalbu, poništava osporenu odluku, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. "
Dakle, ističemo da Ugovorni organ nije pravilno postupio po Rješenju JN2-03-07-1-2466-8/22 od 07.10.2022. godine, izbjegavajući da navedeni ugovor dodijeli najpovoljnijem ponuđaču, odnosno Rudarskom institutu d.d. Tuzla.
Ugovorni organ je prije donošenja prvobitne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 03-1-2-5368/22 od 17.08.2022. godine izvršio evaluaciju svih pristiglih ponuda, te zaključio samo za ponudu Rudarskog instituta da nije valjana samo iz razloga što „nije dostavljen projektni zadatak" te smo kao žalitelji, istu odluku poništili putem Ureda za razmatranje žalbi.
Nakon donesenog Rješenja broj JN2-03-07-1-2466-8/22 od 07.10.2022. godine od strane Ureda za razmatranje žalbi, Ugovorni organ ne postupa pravilno po Rješenju, nego daje sebi za pravo da vrši ponovnu evaluaciju svih pristiglih ponuda, te nakon toga poništava postupak protivno članu 69. Zakona o javnim nabavkama.
Ističemo da je evaluaciju svih pristiglih ponuda izvršena u prvobitnom postupku, te da je Ugovorni organ imao obavezu na osnovu navedenog zapisnika donijeti odgovarajuću odluku u korist ponuđača Rudarskog instituta d.d. Tuzla.
Također, ističemo da navodi Ugovornog orana u Odluci poništenju postupka broj 03-1-2-7107/22 od 29.11.2022. godine, odnosno u obrazloženju Odluke, u Tabeli 3. Ocjena-opis ponude nisu utvrđeni na osnovu činjenica, te žalitelj ističe da je kompletna ponuda i izjave koje su dostavljene urađena apsolutno poštujući Zakon o javnim nabavkama BiH, te ni u jednom segmentu bitno ne umanjuju validnost ponude.
Uzimajući u obzir sve gore navedeno, tvrdimo da je Ugovorni organ nezakonito postupio donoseći Odluku o poništenju postupka, te zahtijevamo od Ugovornog organa da uvaži ovu Žalbu, te da donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa obrazloženjem Rješenja JN2-03-07-1-2466-8/22.
Obzirom na cijelokupan postupak javne nabavke i nezakonito postupanje Ugovornog organa u javnoj nabavci, izražavamo sumnju u favorizovanje određenih ponuđača, te će žalitelj u cilju zaštite svojih interesa, razmotriti angažovanje advokatskog tima za zastupanje u prijavama nadležnim organima svih članova komisije i odgovornih lica.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj navodi da Ugovorni organ nije pravilno postupio po Rješenju JN2-03-07-1-2466-8/22 od 07.10.2022.godine, izbjegavajući da navedeni ugovor dodijeli najpovoljnijem ponuđaču, odnosno Rudarskom institutu d.d. Tuzla. Takođe ističe da je evaluacija svih pristiglih ponuda izvršena u prvobitnom postupku, te da je Ugovorni organ imao obavezu na osnovu navedenog zapisnika donijeti odgovarajuću odluku u korist ponuđača Rudarskog instituta d.d. Tuzla.

Ugovorni organ razmatrajući žalbene navode Žalitelja donosi sljedeći zaključak, naime Ugovorni organ smatra da je postupio u skladu sa Rješenjem broj JN2-03-07-1-2466-8/22 od 07.10.2022.godine. Ugovorni organ je prihvatio sve navode od Ureda za razmatranje žalbi koji su navedeni u Rješenju a koji se odnose na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj :03-1-2-5368/22 od 17.08.2022. godine. ..Projektni zadatak"-Lot 1, poništio osporenu odluku, predmet vratio na ponovni postupak kao što je i navedeno u Rješenju broj:JN2-03-07-1-2466-8 22 od 07.10 2022.godine, te donio odluku, u ovom slučaju Odluku o poništenju postupka broj:03-1-2-7107/22 od 29.11.2022.godina.

Ugovorni organ je po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, te donošenja Odluke o poništenju Odluke o izboru najpovoljnije ponude. broj:03-1 -2-6414/22 od 18.10.2022.godine, pristupio novoj analizi ponuda svih ponuđača, te uočio nove nepravilnosti kod Žalitelja. u ovom slučaju uočene su nepravilnosti i kod drugog ponuđača, te komisija Ugovornog organa na osnovu utvrđenih činjeničih stanja donosi novu odluku, Odluku o poništenju postupka broj:03-1-2-7107/22 od 29.11.2022.godine. Ugovorni organ je prije donošenja Odluke uradio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponude, kao i izvještaj komisije u kojem su navedeni razlozi za poništenje. Razlozi za poništenje su sljedeći: citirano Ponuda nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i tehničkom specifikacijom predmetne nabavke broj 08/22-KP:-Ponuda broj:30-01-04-208/22 od 09.08.2022. godine ne ispunjava tražene oslove tenderskom dokumentacijom i tehničkom specifikacijom ~Na osnovu Rješenja broj: JN2-03-07-1-2466-8/22 od 07.10.2022. godine, zaprimljenog od Ureda za razmatranje žalbi Filijala/Podružnica Mostar, Komisija Ugovornog organa postupa u skladu sa gore navedenim Rješenjem, u kojem je definisano da se žalba usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:03-l-2- 5368/22 (Lot I), Odlukom broj:03-1-2-6414/22, te predmet vraća na ponovni postupak, donoseći sljedeći zaključak: Komisija Ugovornog organa pristupa novoj analizi ponuda i utrđuje da Izjava iz Člana 45. strana 12. ponude nije adekvatno popunjena (u izjavi glasi „Navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke"), kandidat/ponuđač nije postupio u skladu sa traženim. Izjava iz člana 45. nije adekvatno popunjena, ponuđač je izostavio dio, tj. nedostaje vrsta postupka JN.Izjava iz člana 47., strana 13 ponude, Izjava iz člana 50., strana 19. ponude. Izjava iz člana 52., strana 24. ponude, sve navedene izjave takođe nisu popunjene u skladu sa traženim, ponuđač/kandidat je u navedenim izjavama takođe izostavio dio, tj, vrstu postupka JN. U svim navedenim izjavama ponuđač nije postupio u skladu sa traženim, te ponuda kao takva nije prihvaćena od strane komisije Ugovornog organa".

Ugovorni organ smatra da nije sebi dao za pravo da vrši ponovnu evaluaciju svih pristiglih ponuda, kao što je to naveo Žalitelj, nego da je samo postupio u skladu sa rješenjem od Ureda za razmatranje žalbi. Ugovorni organ smatra da ni jednog trenutka nije izbjegavao da navedeni ugovor dodijeli ponuđaču Rudarski institut d.d. Tuzla, niti je favorizovao određenog ponuđača jer u suprotnom bi postupio drugačije, dodijelio bi odluku o izbom najpovoljnijeg ponuđača, a ne odluku o poništenju postupka, time smatramo da nismo imali favorita kao što je navedeno u žalbi Žalitelja.

Ugovorni organ smatra da nije imao drugi način osim da izvršio novu evaluaciju ponuda i donese novu odluku, jer u prvobitnom postupku Ugovorni organ je imao ponuđača kojem je mogao dodijeliti ugovor, smatramo da sve drugačije urađeno bilo bi protivno Rješenju broj:JN2-O3-O7-1-2466-8/22 od 07.10.2022.godine od Ureda za razmatranje žalbi. U ovom slučaju može se reći da Žalitelj daje sebi za pravo da bude favorizovan, jer traži da postupimo suprotno Rješenju donesenim od Ureda za razmatranje žalbi, odnosno da dodijelimo ugovor Rudarskom institutu d.d. Tuzla tj. ŽaliteIju.

Ugovorni organ još jednom navodi da smatra da je postupio u skladu sa Rješenjem od ureda za razmatranje žalbi, jer sve suprotno urađeno bilo bi kontradiktorno Rješenju.

Ugovorni organ je postupio izričito po Zakonu o javnim nabavkama, utvrdio sva činjenična stanja, te ostaje pri svome stavu da je Žalba izjavljena od strane "Rudarski institut" d.d. Tuzla za predmetnu nabavku "Projektni zadatak" lot 1. Projektni zadatak za izradu DRP zatvaranja istočnog dijela jame „Grahovčići" faza t (rudarsko- mašmski dio), neprihvatljiva.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj u žalbi osporava Odluku o poništenju postupka, jer smatra da je ugovorni organ istu donio suprotno uputama ovog organa iz Rješenja broj JN2-03-07-1-2466-8/22 od 07.10.2022. godine. Pored toga osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude jer su osporene izjave dostavljene u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Uvidom u osporenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju ugovorni organ naveo:

Ponuda Rudarskog instituta d.d. Tuzla nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i tehničkom specifikacijom predmetne nabavke broj 08/22-KP:
Ponuda broj:30-01-04-208/22 od 09.08.2022. godine ne ispunjava tražene uslove tenderskom dokumentacijom i tehničkom specifikacijom
Na osnovu Rješenja broj:JN2-03-07-1-2466-8/22 od 07.10.2022. godine, zaprimljenog od Ureda za razmatranje žalbi Filijala/Podružnica Mostar, Komisija Ugovornog organa postupa u skladu sa gore navedenim Rješenjem, u kojem je definisano da se žalba usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-1-2-5368/22 ('Lot I), Odlukom broj:03-l-2-6414/22, te predmet vraća na ponovni postupak, donoseći sljedeći zaključak:
Komisija Ugovornog organa pristupa novoj analizi ponuda i utvrđuje da Izjava iz člana 45, strana 12 ponude nije adekvatno popunjena (u izjavi glasi,, Navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke"), kandidat/ponuđač nije postupio u skladu sa traženim. Izjava iz člana 45. nije adekvatno popunjena, ponuđač je izostavio dio, tj. nedostaje vrsta postupka JN,

Izjava iz člana 47., strana 13 ponude. Izjava iz člana 50., strana 19. ponude, Izjava iz člana 52., strana 24. ponude, sve navedene izjave takođe nisu popunjene u skladu sa traženim, ponuđač/kandida tje u navedenim izjavama takođe izostavio dio, i tj. vrstu postupka JN. U svim navedenim izjavama ponuđač nije postupio u skladu sa traženim, te ponuda kao takva nije prihvaćena od strane komisije Ugovornog organa.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-1-2-5368/22 od 17.08.2022. godine (LOT 1), u obrazloženju konstatovao:
Ponuda Rudarskog instituta d.d. Tuzla nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i tehničkom specifikacijom predmetne nabavke broj 08/22-KP:
-Ponuda broj:30-01-04-208/22 od 09.08.2022. godine ne ispunjava tražene uslove tenderskom dokumentacijom i tehničkom specifikacijom - „Za projektni zadatak broj: 1190/22 od 15.02.2022.godine ustanovljeno je da ***u ponudi nedostaje Projektni zadatak broj: 1190/22 od 15.02.2022.godine koji je bio sastavni dio ponude i tenderske dokumentacije Projektni zadatak broj: 1190/22 od 15.02.2022. godine je i sastavni dio tehničke specifikacije, tirana 15. TD*** *(Tehnička specifikacija predmeta nabavke - u napomeni je precizirano: „ Kao dio tehničke specifikacije u prilogu ove tenderske dokumentacije dostavlja se Projektni zadatak koji sadrli sve karakteristike za izradu projekta. Projektni zadatak se sastoji od četiri stranice kucanog teksta."). Projektni zadatak je bilo moguće preuzeti sa portala javnih nabavki koji je bio dostupan svim ponuđačima. Zbog gore navedenih razloga ponuda kao takva nije prihvaćena od strane komisije.*

Ovaj organ je rješavajući žalbu žalitelja izjavljenu na gore citiranu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, usvojio žalbu žalitelja, poništio osporenu odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ovaj organ je u obrazloženju navedenog rješenja konstatovao sljedeće:
S tim u vezi, ovaj organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije propisano da su ponuđači u ponudi dužni dostaviti Projektni zadatak, odnosno da ponuda mora obavezno da sadrži isti. Tenderskom dokumentacijom u napomeni Tehničke specifikacije je navedeno da se u prilogu tenderske dokumentacije dostavlja projektni zadatak, što znači da ugovorni organ u prilogu tenderske dokumentacije ponuđačima dostavlja odnosno prilaže projektni zadatak koji se sastoji od četiri kucane stranice, a što ne predstavlja obavezu ponuđača da ga dostave u ponudi.
U cijelom tekstu tenderske dokumentacije ugovorni organ nije propisao obavezu dostavljanja uz ponudu Projektnog zadatka. Ovaj organ smatra da nema ni potrebe od ponuđača zahtijevati da uz ponudu dostavljaju dijelove tenderske dokumentacije, koje je ugovorni organ kreirao. Od ponuđača se nije tražilo da na Projektnom zadatku bilo šta potpisuju ili ovjeravaju, pa nema svrhe da se od njih traži da ga u obliku koji je utvrdio ugovorni organ tenderskom dokumentacijom prilažu u ponudi, posebno jer takva obaveza nije propisana tenderskom dokumentacijom. S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije imao osnova odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u osporenoj odluci, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Imajući u vidu gore navedeno činjenično stanje, ovaj organ zaključuje da ugovorni organ nije postupio u skladu s uputama i stavovima ovog organa iz Rješenja broj JN2-03-07-1-2466-8/22 od 07.10.2022. godine. Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da žalitelj nije dostavio Projektni zadatak, što je bio razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive. S obzirom

da je ovoj organ utvrdio da tenderskom dokumentacijom nije propisana obaveza dostavljanja istog, ugovorni organ je trebao postupiti u skladu sa ranije izvršenim pregledom i ocjenom ponuda, a ne vršiti ponovni pregled ponuda i nalaziti nove razloge za odbacivanje ponude žalitelja. Ugovorni organ je prilikom prvog pregleda ponude bio dužan utvrditi da li je prihvatljiva ili nije, pa se postavlja pitanje zašto navedeni propust da se upiše vrsta postupka u izjavama iz člana 45., 47. i 52. ZJN nije bio naveden kao razlog za odbacivanje ponude u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-1-2-5368/22 od 17.08.2022. godine (LOT 1), da bi bez racionalnog objašnjenja odjednom postao razlogom neprihvatljivosti.
Dakle, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije imao pravo, izvan uputa ovog organa, ponovo vršiti pregled ponude koju je već jednom pregledao i ocijenio, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Pored toga što ugovorni organ nije imao pravnog osnova vršiti ponovni pregled i ocjenu ponude žalitelja izvan naloga i uputa ovog organa, razlozi zbog kojih ugovorni organ cijeni ponudu žalitelja neprihvatljivom, nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, ustaljenom praksom ovog organa i stavovima Suda BiH po tom pitanju. Naime, nesporno je među strankama da je žalitelj u ponudi dostavio sve izjave tražene tenderskom dokumentacijom. Uvidom u sadržaj osporenih izjava, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj upisao sve tražene podatke, počev od broja Obavještenja o nabavci, naziva postupka, te ostalih zahtijevanih podataka, te je potpisao i ovjerio izjave kako je traženo, ali je u istim propustio upisati vrstu postupka (konkurentski zahtjev za dostavu ponuda). S tim u vezi, ovaj organ ističe da se iz dostavljenih izjava može utvrditi na koji se postupak javne nabavke odnose, te činjenica da žalitelj nije upisao vrstu postupka, tj. da se radi o konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer se radi o manjem i formalnom nedostatku koji se bitno ne udaljava od zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu da je ponuda jedinstvena cjelina, iz nje se na osnovu drugih dokumenata nesporno može utvrditi da se radi o konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda. Dakle, nije svrha postupka javne nabavke da se ponuda eliminiše zbog pukog formalizma, kada je ista sadržajno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, nego je smisao i svrha najefikasnije trošenje javnih sredstava. Ovakav stav zauzeo je i Sud BiH u Presudi broj S1 3 U 033073 19 U od 07.05.2020. godine.
S obzirom na navedeno, ovaj organ ponovo konstatuje da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-1-2-5368/22 od 17.08.2022. godine (LOT 1), te u Odluci o poništenju postupka broj 03-1-2-7107/22 od 29.11.2022. godine (LOT 1), pa se skreće pažnja ugovornom organu da u ponovnom postupku postupi u skladu sa činjenicama utvrđenim tokom postupka, te stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i Rješenju broj JN2-03-07-1-2466-8/22 od 07.10.2022. godine.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 166,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-Rudarski institut d.d. Tuzla
-RMU Abid Lolić Travnik-Bila
-evidencija
-a/a